

NOTAT

20. september 2018

SAMMEN KAN EU-LANDE SIKRE SUVERÆNITET PÅ SKATTEOMRÅDET

Kontakt:

Seniorrådgiver, Jan Høst Schmidt
jhs@thinkeuropa.dk
+45 53 76 27 08

RESUME Formelt er EU's medlemslande suveræne, hvad angår fastsættelse af deres skattegrundlag og -satser. I EU træffes beslutninger på skatteområdet ved enstemmighed. Men landene mister årligt mellem 533-1000 milliarder euro i skatteindtægter som følge af lovlige og ulovlige skatteunddragelse og komplicerede skatteregler. Intet land er i stand til alene at dæmme op for skatteunddragelsen, men sammen har EU-landene en mulighed for at sikre reel suverænitet på skatteområdet.

Udfordringerne er forstærket af globaliseringen, hvor pengestrømme og handel i stadig højere grad foregår på tværs af grænser. Hertil kommer digitaliseringen, som betyder, virksomheder ikke nødvendigvis er fysisk til stede dér, hvor de har omsætning. Sager som Panama Papers og LuxLeaks har forståeligt vakt folkelig og politisk vrede. På selskabsskatteområdet fører den stigende skattekonkurrence til et fald i beskatningen både i EU og i resten af verden. Det udstiller, at de gamle nationale skattesystemer ikke er rustet til at håndtere den nye virkelighed. Der er behov for langt større koordination og fælles regler, hvis landene skal sikre deres suverænitet på skatteområdet i fremtiden.

Mange danskere ønsker, at EU gør noget ved problemerne med skattely, men de er samtidigt modvillige til at overlade suverænitet til EU. Her er dog tale om en falsk modsætning, for det er kun ved at pulje vores suverænitet med andre lande, at vi reelt har en mulighed for at håndtere udfordringerne.

HOVEDKONKLUSIONER:

- Globaliseringen udfordrer i stigende grad de nationale skattesystemer, som ikke er indrettet til at håndtere den måde, som pengestrømme og handel i dag foregår på – ikke mindst i store multinationale virksomheder, der opererer på tværs af grænser.
- Udviklingen kan i værste fald fratage nationalstaterne mulighed for at beskatte virksomheder m.m., således politikere og befolkningen ønsker det. Det betyder, at landene mister suverænitet på skatteområdet.
- Landenes suverænitet er også udfordret, når enkelte lande tilbyder skattesatser på nogle få procent for at tiltrække store virksomheder, som det f.eks. er sket med Apple i Irland.
- Over de sidste 15 år er den gennemsnitlige selskabsbeskatning i EU-landene faldet godt 4 procentpoint. Uden fælles regler på området, vil dette ræs mod bunden efter alt at dømme fortsætte.
- Den omfattende skatteunddragelse i EU-landene, som bl.a. skyldes forskellige nationale regler, skønnes at resultere i tabte skatteindtægter i størrelsesordenen mellem 533 til 1.000 mia. euro årligt.
- Mange danskere ser skattely som en af de udfordringer, EU bør prioritere højest. På den anden side ønsker et stort flertal af danskerne ikke at afgive kompetence til EU på området. Dette er dog en forudsætning for at gøre noget ved problemerne.
- Gennem EU har Danmark og andre medlemslande mulighed for at pulje deres suverænitet og herved indrette et skattesystem i tråd med de politiske og ultimativt folkelige ønsker hertil. Det gælder ikke kun internt i EU, men også ift. tredjelande, hvor EU kan bruge sin økonomiske og handelsmæssige magt til at lægge pres på andre lande for at skærpe reglerne.
- Trods modvilje fra nogle medlemslande, er det lykkedes EU at gennemføre flere initiativer på skatteområdet, f.eks. afskaffelsen af bankhemmeligheden og automatisk udveksling af oplysninger mellem myndigheder.
- Derudover har Kommissionen flere initiativer på vej, f.eks. mht. hvidvaskning af penge, terrorfinansiering og skatteunddragelse samt tvungen automatisk indberetning fra skatterådgivere. EU samarbejder også med OECD og lægger pres på de øvrige OECD-lande for at opnå resultater.
- Der skal dog mere omfattende reformer og initiativer til, hvis landene for alvor skal sikre deres skattesuverænitet. Det gælder bl.a. områder som moms, selskabsskat, finansbeskatning samt klima- og energibeskatning.

EU skal prioritere bekæmpelse af skattely højt, hvis det står danskerne. Det viser en repræsentativ måling, som YouGov foretog for Tænketanken EUROPA tidligere på året.¹ Her kommer bekæmpelse af skattely ind på en tredjeplads over, hvad EU bør prioritere – kun overgået af migrations- og sikkerhedsområdet. I 2016 viste en måling fra Eurobarometer, at cirka 75 pct. af danskerne ønsker, at EU gør mere for at bekæmpe skatteunddragelse.²

Samtidig er der politisk modvilje fra dansk side over for at give EU mere kompetence på skatteområdet, og danskerne er generelt imod at afgive mere kompetence til EU. Eurobarometers måling fra i år viser, at 59 pct. af danskerne er imod at afgive mere kompetence til EU, hvilket er væsentlig flere end

Derfor kan EU gøre Danmark mere suveræn på skatteområdet:

- ✓ Gennem EU får Danmark reelt større indflydelse på udformning af og provenuet fra en række skatter såsom selskabsskat, kapitalbeskatning, miljø- og energibeskatning.
- ✓ I EU kan vi påvirke de andre medlemslande. EU er samtidig en garant for, at de regler, som vedtages i fællesskab, håndhæves.
- ✓ Går Danmark enegang og vedtager skrappe regler end de øvrige EU-lande, kan det skade vores konkurrenceevne og danske virksomheder, hvilket igen kan medføre et tab i skatteindtægter.
- ✓ EU er den vigtigste institution for at sikre et robust skattesystem. Dels på grund samarbejdets forpligtende karakter, dels som følge af det politiske momentum, som er skabt på området især siden finanskrisen.
- ✓ Det indre marked og en halv milliard forbrugere udgør en økonomisk vægt, som kan presse tredjelande til at øge indsatsen på området – f.eks. i OECD og i forbindelse med handelsaftaler.
- ✓ EU-regulering har ført til tiltag, som øger muligheden for at reducere skatteunddragelse for individer og multinationale virksomheder.
- ✓ Forslag til ændret moms og selskabsskat i EU vil mindske skatteunddragelse og dermed øge de enkelte landes suverænitet, forstået som evnen til at fastsætte deres skattebaser og skattesatser.

¹ Danskerne vil godt betale mere til EU – hvis udvalgte områder prioriteres, notat, Tænketanken EUROPA, 2018, <http://thinkeuropa.dk/politik/danskerne-vil-godt-betale-mere-til-eu-hvis-udvalgte-omraader-prioriteres>.

² Special Eurobarometer of the European Parliament, juni 2016, http://www.europarl.europa.eu/external/html/eurobarometer-062016/default_en.htm#taxfraud.

gennemsnittet for hele EU, hvor der faktisk er et lille positivt flertal.³ Det bekræfter, hvad Tænketanken EUROPA også har dokumenteret, at danskernes modvilje mod at afgive suverænitet til EU er relativ stærk.⁴ Men skatteområdet er faktisk et godt eksempel på, at Danmark kan vinde suverænitet – og ikke miste – suverænitet ved at dele den med de øvrige EU-lande.

Absolut skattesuverænitet er en illusion

Skat har traditionelt været en hellig ko for nationalstaten. Evnen til at bestemme hvor meget og hvem, der skal beskattes, er helt centralt for nationalstatens virke og selvforståelse. Men som følge af globaliseringen og den stadig større samhandel samt frie kapitalbevægelser lande imellem er nationalstaternes skattesystemer udsat for et øget pres. Det gælder ikke mindst fra multinationale virksomheder, som har mulighed for at presse enkelte lande til at give dem skattefordele, som er urimelige set med borgernes eller andre landes øjne.

Problemet er bl.a., at det godt kan være fordelagtigt for ét land at tilbyde store virksomheder store skattefordele, men hvis alle lande agerer på denne måde, undergraver det staternes mulighed for at inddrage skat fra virksomheder. Dette er f.eks. kernen i sagen om Apples aktiviteter i Irland, hvor EU-Kommissionen med konkurrencekommissær Margrethe Vestager ved roret har pålagt Apple at tilbagebetale den irske stat op mod 100 milliarder kroner, fordi virksomheden ifølge Kommissionen har fået en konkurrenceforvridende skattefordel af den irske stat.

Samtidig medfører digitaliseringen, at globaliseringen og internationaliseringen forstærkes. Det muliggør forretningsoperationer baseret på data og salg af viden uden fysisk tilstedeværelse. Det komplicerer nationalstatens evne til at inddrage skattekrone, og skaber gråzoner som kan udnyttes til skatteunddragelse. Det bør understreges, at virksomhedernes skattespekulation ikke nødvendigvis er ulovlig, men at en række store skattesager som LuxLeaks og PanamaPapers imidlertid har gjort det klart, at de nuværende nationale skattesystemer ikke er i stand til at sikre en fair beskatning. Sagerne har medført stor utilfredshed i EU-landenes befolkninger og politisk.

Udviklingen betyder, at absolut national skattesuverænitet i stigende grad er en illusion. Vi er – ligesom på en lang række andre grænseoverskridende områder

³ Standard Eurobarometer, juni 2018 (sprm. 18.6.)

⁴ Suveræne Danmark, rapport, Tænketanken EUROPA, 2017, <http://thinkeuropa.dk/vaerdier/suveraene-danmark>.

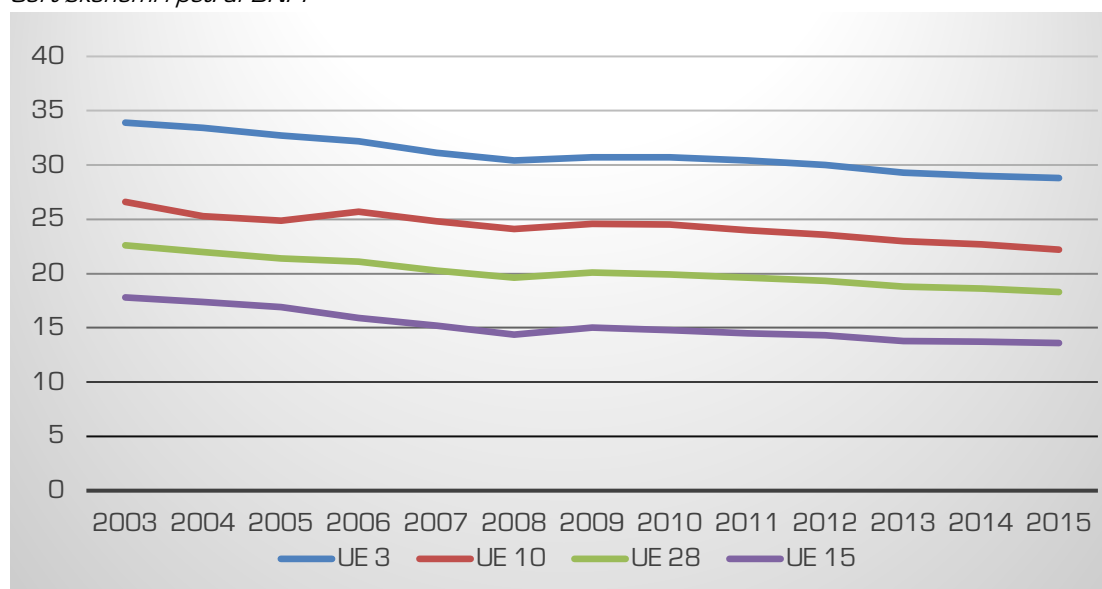
som f.eks. miljø, klima, kriminalitetsbekæmpelse og handel – afhængige af, at andre lande også agerer fair og overholder fælles regler.

1.000 milliarder euro i tabt skatteindtægt

Skatteunddragelse og skattesvig er et omfattende problem i hele verden. Det har eksisteret i årtier og hænger sammen med kriminalitet og hvidvask af kriminelle penge, med stigende skatter og komplicerede skattesystemer og med svage offentlige administrationer og korrupsion.

Figur 1. Høj skatteunddragelse og store forskelle i EU.

Sort økonomi i pct. af BNP.



Note: UE3 er de tre nyeste medlemslande i EU, UE10 er de ti central- og østeuropæiske EU-lande, UE15 er de 15 gamle EU-lande og UE28 er hele EU. Kilde: An analysis of the shadow Economist in the EU countries, Clipa og Tudose, CES arbejdspapir, vol. VIII, nr. 2, 2017.

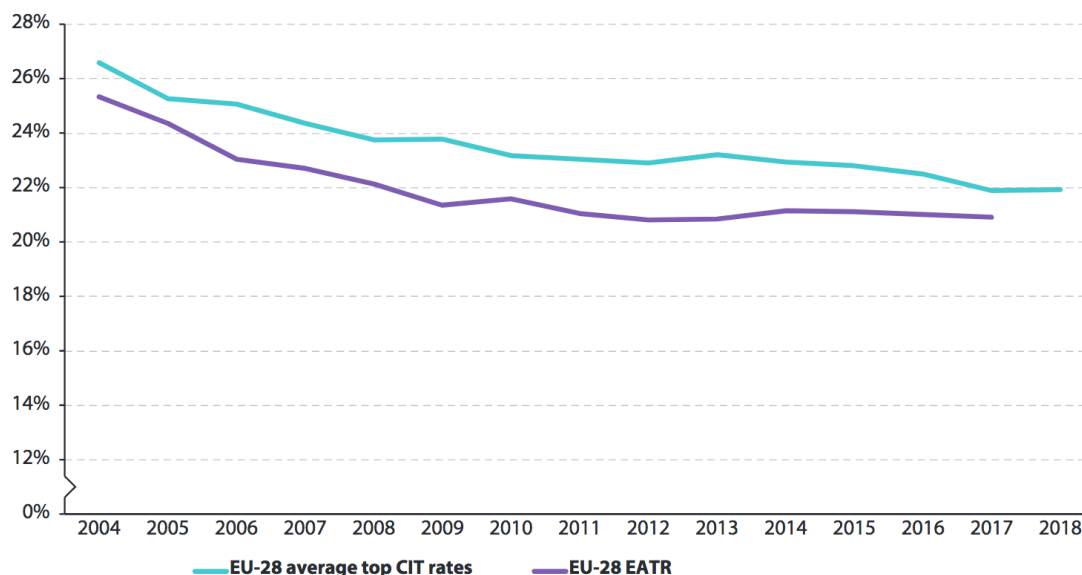
Det er særdeles vanskeligt præcist at opgøre omfanget af skatteunddragelsen. Af figur 1 fremgår, at trods et fald over de seneste 13 år, så er omfanget af skatteunddragelse stadig meget omfattende. Og der er store forskelle mellem de EU-landene. Det skønnes, at EU-landene årligt går glip af mellem 533 og godt 1000 mia. euro i tabte skatteindtægter på grund af komplicerede momssystemer og virksomheder og enkeltpersoner, som udnytter forskelle i selskabsskattesystemer til skatteplanlægning og skattesvig.⁵

⁵ På vej mod en fair og mere fælles skat i EU, notat, Tænk tanken EUROPA, oktober 2017, <http://thinkeuropa.dk/oekonomi/paa-vej-mod-en-mere-fair-og-faelles-skat-i-eu>.

Større handel og frie kapitalbevægelser mellem OECD-landene, herunder EU-landene, øger risikoen for forvridende skattekonkurrence på selskabsskat og afgifter. Forskelle i skattesystemer mellem EU-landene og imellem EU-lande og resten af verden – især OECD – fører til forhøjede omkostninger for virksomheder som følge af komplicerede regelsæt især på momsområdet og forhøjet risiko for skatteunddragelse generelt.⁶ Ifølge OECD er skattekonkurrencen mellem de rige lande forstærket. Otte OECD-lande har sænket selskabsskatten i 2017 med et gennemsnitligt fald på 2,7 pct., og også blandt EU-landene har der været et fald i selskabsskattesatser og den effektive beskatning.⁷ *Se figur 2.*

Figur 2. Øget skattekonkurrence fører til fald i selskabsskatten

Gennemsnitlige top selskabsskatterater (top CIT rates) og den effektive selskabsskat (EATR), pct.



Kilde: Europa-Kommissionen, DG Skat og told, 2018,

https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/taxation_trends_report_2018.pdf.

Til det føjer sig nye udfordringer som en stigende globalisering og digitalisering af det indre marked. Digitaliseringen skaber nye virksomhedsmodeller med vægt på intellektuel ejendomsret og dataproduktion og -anvendelse. Digitalisering gør det i meget højere grad muligt at sælge varer og tjenester over grænserne i modtager- eller forbrugslandet samt at kanalisere profit over i lande med lav skat.⁸ En rapport udarbejdet for en arbejdsgruppe i Europaparlamentet i forbindelse med et uformelt møde mellem EU-landenes finansministre i

⁶ Tax policy in the European Union: A review of issues and options, Sijbren Cnossen, CESifo WP 758, 2002; Tax policy in the EU. Issues and challenges, EPRS, Europaparlamentet, februar 2015

⁷ Selskabsskatten rasler ned i Europa: ”Vi har brug for et politisk signal, Børsen 14.september 2017, https://borsen.dk/nyheder/politik/artikel/1/351001/selskabsskatten_rasler_ned_i_europa_vi_har_brug_f_or_politisk_signal.html.

⁸ Tax policy in the EU. Issues and challenges, EPRS, Europaparlamentet, februar 2015; Discussion on corporate taxation challenges of the digital Economy, Estisk EU formandskab, 16.september 2017.

september 2017 peger på, at landene går glip af op til 5,4 mia. euro (ca. 40 mia. kroner) i årlige skatteindtægter fra Google og Facebook. Eksisterende internationale skatteregler kræver, at skat alene skal betales, hvor et selskab er fysisk tilstede. Ved at flytte omsætning og profit til lavskattelande som Irland og Luxembourg er det ifølge rapporten lykkedes de to selskaber at spare et milliardbeløb i skat.⁹

Skattegrundlag og suverænitet eroderer

Det indre marked medfører øget handel mellem Danmark og resten af EU, hvilket øger danskernes velstand med op mod 100 mia. kr. om året ifølge en undersøgelse udarbejdet for Erhvervsstyrelsen i marts 2018.¹⁰ Den øgede økonomiske integration i EU er med til at indskrænke det økonomisk-politiske råderum for skattepolitikken. Formelt er medlemslandene suveræne på skatteområdet, hvor EU-traktaten forudsætter enstemmighed og dermed placerer magten på området hos de enkelte medlemslande. Der ikke er gennemført harmonisering for personlige indkomstskatter, og det er heller ikke noget, som er på tale.

EU's beslutninger på skatteområdet har i vidt omfang været begrænset til moms og punktafgifter for at få et gnidningsfrit indre marked. For moms og punktafgifter opererer man med minimumssatser, men der er fortsat markante forskelle i f.eks. momsgrundlaget, altså hvilke varer og tjenester som skal momses. Frie kapitalbevægelser, som er grundlaget for en globaliseret økonomi, synes dog at være den største udfordring mht. skatteunddragelse for virksomheder og individer.

Muligheden for nemt og hurtigt at overføre kapital mellem lande findes ikke kun i kraft af EU, men også som følge af OECD-samarbejdet. De seneste års mange skattesager og lækager viser, at skattesystemerne såvel internationalt som nationalt er langt fra at kunne håndtere de udfordringer, som en globaliseret økonomi medfører. EU-Kommissionen har i en årrække presset på for at skabe bedre regulering på området, men flere gange har medlemslande blokeret for stramninger.¹¹ Uden den politiske kamp i EU ville de forbedringer, der trods alt er opnået, næppe være blevet til virkelighed. Det gælder f.eks. afskaffelsen af

⁹ Rapport: EU er gået glip af skattemilliarder fra Google og Facebook, Berlingske Business 14. september 2017, <https://www.business.dk/digital/rapport-eu-cr-gaet-glip-af-skattemilliarder-fra-google-og-facebook>.

¹⁰ Betydning af international økonomi for handel og beskæftigelse i Danmark, rapport, Erhvervsstyrelsen, 2018, <https://em.dk/nyheder/2018/03-06-int-handel>.

¹¹ Jeppe Kofod: EU-landene skal ikke kunne blokere i hemmelighed, Politikken, 16. september, 2017, <https://politiken.dk/udland/art6114762/Jeppe-Kofod-EU-lande-skal-ikke-kunne-blokere-i-hemmelighed>.

bankhemmeligheden i EU og ift. Schweiz og bedre udveksling af oplysninger mellem skattemyndigheder.¹²

Det massive omfang af skatteunddragelse sætter skattesystemerne og de offentlige velfærdssystemer i EU under pres. Presset blev forstærket af den økonomiske krise. Samtidigt sætter globalisering og digitalisering spørgsmålstegn ved etablerede principper i skattesystemet om, at virksomheder beskattes efter, hvor de har fysisk tilstedeværelse. Det sætter også fokus på dilemmaet mellem at undgå dobbeltbeskatning og sikre en fair beskatning af alle.

En stor del af problemet skyldes forskellig national lovgivning på skatteområdet samt udfordringen med, at enkelte lande kan finde det opportunt at "underbyde" deres skatteforhold for at tiltrække store multinationale virksomheder. Men alle lande kan ikke underbyde hinanden uden at erodere skattegrundlaget og dermed i sidste ende det nationale velfærdssystemer. Det undergraver således andre landes suverænitet på skatteområdet, når f.eks. Irland, Holland eller Luxembourg tilbyder multinationale virksomheder vilkår, hvor beskatningen nærmer sig nul. Internationalt samarbejde og fælles regler er derfor vejen at gå, hvis landenes skal sikre deres suverænitet på skatteområdet i en globaliseret verden. Står EU-landene sammen, kan det give de nationale skattesystemer de fornødne muskler til at beskatte virksomhedernes aktivitet og indkomst på et ensartet og fair grundlag.

Kommissionen har forslået flere tiltag til at simplificere skattesystemet på tværs af EU for at øge transparensen og dermed dæmme op for skattesvig og aggressiv skatteplanlægning. Tiltagene skal desuden skabe bedre grundlag for at undgå dobbeltbeskatning, som både er unfair over for virksomhederne og vil udgøre en handelsbarriere på det indre marked.

Små skridt frem

EU's initiativer omfatter bl.a. et ændret momssystem, automatisk udveksling af skatteafgørelser mellem landene samt en fælles konsolideret selskabsskattebase (CCCTB). De er alle led i bestræbelserne på at bekæmpe skatteunddragelse ved at forenkle skattesystemer og mindske administrative omkostninger. Forslaget til et fælles momssystem forventes at kunne reducere skattesvig med moms på op til 40 mia. euro årligt, svarende til 4 pct. af det årlige momsprovenu.

¹² EU: Slut med bankhemmeligheden i 2017, DR 14. oktober 2014; Stop for EU borgeres bankhemmeligheder i Schweiz, Pressemeddelelse fra Europaparlamentet, 27. oktober, 2015.

Det nye EU-direktiv om hvidvaskning af penge, terrorfinansiering og skatteunddragelse er et endnu mere direkte tiltag til bekæmpelse af skatteunddragelse.¹³ Det indeholder nye initiativer, som flere NGO'er og skatteforkæmpere længe har argumenteret for. Det gælder f.eks. centrale registre for, hvem der nyder et såkaldt *beneficial ownership* af virksomheder og fonde (*trusts*)¹⁴, hvilket Panamapapirerne og Lux Leaks satte fokus på. Den omfattende sag med Danske Bank og hvidvaskning af penge gennem en estisk filial understreger behovet for et effektivt tilsyn både internt i finanssektoren og fra myndighedernes side. Her er EU dog endnu ikke i mål.¹⁵

EU har også vedtaget, at skatteordninger, som inkluderer kendetegn, der typisk findes i forbindelse med skatteunddragelse, automatisk skal indrapporteres i detaljeret form til nationale skattemyndigheder af virksomhedernes skatterådgivere senest fem dage efter, en sådan ordning er blevet leveret. Kommissionen har desuden indgået et samarbejde med OECD og G20-landene om indrapportering fra multinationale virksomheder af skat fra alle de lande, hvori de er tilstede. F.eks. kan SKAT kræve oplysninger fra Apples lokale afdeling i Danmark om virksomhedens skatteforhold i USA. Endelig har Kommissionen leveret et midlertidigt forslag til, hvordan den vil beskatte multinationale digitale virksomheder. Disse virksomheder har ikke nødvendigvis fysisk tilstedeværelse dér, hvor de har omsætning, hvilket besværliggør beskatning efter traditionelle principper. Forslaget lægger pres på OECD og dets medlemslande for at finde en international løsning. Hvis ikke det lykkes, har EU signaleret vilje til at gå sine egne veje.¹⁶

EU's statsstøttepolitik er også blevet vigtig i kampen mod skatteunddragelse. Med udgangspunkt i LuxLeaks-papirerne fik EU's konkurrencekommissær Margrethe Vestager i opdrag at undersøge en række skatteaftaler med henblik på, om disse kunne ansues som skjult statsstøtte og dermed konkurrenceforvridende i forhold til andre virksomheder i EU. Kommissionen havde allerede åbnet sager mod Irland (Apple), Luxembourg (Fiat) og Holland (Starbucks), da Margrethe Vestager blev udnævnt som konkurrencekommissær.¹⁷

¹³ "4th Anti-Money Laundering Directive" - DIRECTIVE (EU) 2015/849 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 20 May 2015.

¹⁴ Ifl. SKAT kaldes det på dansk "indtægtsnydelsesrettigheder", <http://www.skat.dk/skat.aspx?oid=1714125>.

¹⁵ EU-rapport afslører store huller i hvidvask kontrol, Berlingske Business, 5. september, 2018.

¹⁶ På vej mod en fair og mere fælles skat i EU, Tænketanken Europa, oktober 2017; Briefing. Common Consolidated Corporate Tax Base, Europaparlamentet, juni 2018 (PE 599.395).

¹⁷ Mission letters to Moscovici og Vestager se Tax policy in the EU. Issues and challenges, EPRS, Europaparlamentet, februar 2015 og http://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/working_paper_tax_rulings.pdf.

Sagerne har ført til krav om tilbagebetaling af statsstøtte til en række multinationale virksomheder, digitale som traditionelle, amerikanske som europæiske. Mest spektakulær er kravet på 13 mia. euro (knap 100 mia. kroner) til Apple. Penge, som skal overføres til Irland. Kravet er givet på baggrund af, at Apple som følge af en skatteaftale med Irland har betalt mindre end 2 pct. i skat af sin profit i EU-landene.¹⁸

Alle sager er anket til EU-Domstolen af virksomhederne og i det irske tilfælde også af Irland. Domstolen skal både tage stilling til, om der er tale om ulovlig statsstøtte, og om tilbagebetalingens størrelse er rimelig. Det er ikke givet, at Kommissionen vil få medhold af Domstolen til sin hårde linje, selvom der er bred politisk opbakning.¹⁹ Hvis Kommissionen får medhold, kan det naturligvis få konsekvenser for en lang række eksisterende skatteaftaler, hvor andre EU-lande eller konkurrerende virksomheder vil kunne rejse sagerne over for Kommissionen og dermed hjælpe til at få begrænset sådanne skatteaftaler. Det er dog en tung og usikker vej mod et mere åbent og fair skattesystem, og det er endnu for tidligt at afgøre, om sagerne vil bidrage til at styrke landenes suverænitet på skatteområdet.

Flere fælles initiativer nødvendige

De konkrete tiltag til bekæmpelse af skatteunddragelse m.v. er nødvendige. De er dog ikke tilstrækkelige til at forbedre skattesystemerne i EU og sikre, at medlemsstaterne kan undgå en erodering af deres skattegrundlag. Kommissionens forslag til forbedring af moms systemet og selskabsskatten bør som tidligere bekræftet af Tænketanken EUROPA være mere omfattende.²⁰

En fremtidig moms bør udover destinationsprincippet baseres på et meget bredt og ensartet grundlag og med så ensartede standardsatser som muligt. En sådan moms kan ved en gennemsnitlig standardsats på 15 pct. indbringe lidt mere end de nuværende 1.000 mia. euro. For højskattelande som Danmark vil en sats på 20 pct. være nødvendig for at bevare det nuværende provenu. Den nye moms vil som Kommissionens forslag kunne mindske svig med omkring 40 mia. euro om året.²¹

¹⁸ Ibid. samt: EU to hit Amazon with bill for Luxembourg back taxes, Financial Times, 3. oktober, 2017, <https://www.ft.com/content/7ce5bf96-a83d-11e7-ab55-27219df83c97>.

¹⁹ Ibid. Se også: Vestagers skattekamp har gode odds, Berlingske Business, 5. oktober 2017, [https://www.business.dk/oekonomi/analyse-vestagers-skattekamp-har-gode-odds](https://www.business.dk/oeкономи/analyse-vestagers-skattekamp-har-gode-odds).

²⁰ På vej mod en fair og mere fælles skat i EU, Tænketanken EUROPA, oktober 2017.

²¹ Ibid.

Selskabsskattesatsen vil kunne halveres ved et bredt ensartet grundlag. En del af den aggressive skatteplanlægning vil kunne undgås, og en lav sats og et transparent grundlag vil være attraktivt også for ikke-EU virksomheder.²²

EU vil kunne lave en finansskat på finansielle virksomheders passiver minus egenkapital og dækkede udlån. Baseret på tal for 2016 vil en skat på 0,25 pct. indbringe 37 mia. euro årligt til erstatning nationale finansskatter. Skatten kan medvirke til at øge finansiell stabilitet og til at forstærke bankunionens resolutionsfond og opfylde et politisk ønske om at udnytte et skattegrundlag fra den finansielle sektor.²³

For at forstærke klimakampen bør EU enes om etablering af en CO2-forbrugsskat, som rammer både importerede og EU-producerede varer og tjenester. Baseret på 2011 tal skønnes et provenu på 1 pct. af BNP, svarende til 132 mia. euro, men skatten bør analyseres nærmere. Indtil da vil en fælles afgift på benzin og diesel være et alternativ, som både kan mindske CO2-udledning og forurening samt reducere grænsehandel.²⁴ Enegang fra f.eks. Danmark på dette område vil ikke have en klimamæssig betydning og vil kunne skade dansk erhvervslivs konkurrenceevne og indtjening og dermed indskrænke det danske skattegrundlag.

Danmark vil uden tvivl som mange andre EU-lande være stærkt forbeholden over for forslag i den angivne retning. Men det er initiativer som disse, der for alvor kan reducere såvel skatteunddragelse som unødige omkostninger for virksomheder. Ultimativt vil det øge de enkelte landes suverænitet på skatteområdet, da det sætter dem i stand til at fastsætte deres skattebaser og -sats efter en politisk forhandling. Samtidig vil det værne landene mod en ukontrolleret udhuling af deres skatteprovenu. På den anden side vil man fortsat kunne fastsætte skattesatser og -baser for direkte beskatning af individer og ejendomsbeskatning nationalt.

²² Ibid.

²³ Ibid.

²⁴ Ibid.